



ISSN :3085\_5055

العدد التاسع \_ دجنبر 2025

مجلة إشكالات بحثية  
مجلة علمية محكمة تعنى بالأبحاث والدراسات  
في مختلف التخصصات

التعليم العالي في عصر الذكاء الاصطناعي التوليدي: تحديات و آفاق التقييم الأكاديمي

**L'enseignement supérieur à l'ère de l'IA générative : défis et enjeux de l'évaluation  
académique**

**MOHAMED ABI-ESSEROUR**

Docteur en droit public et sciences politiques – FSJES – UCA de Marrakech

(LEICACP) – FSJES – Université CADY AYYAD

**[abiesserour2611@gmail.com](mailto:abiesserour2611@gmail.com)**

***Abstract.***

This review paper treats one of the most concerning phenoms in our present time, is artificial intelligence (AI). This result of technological progress affects every side of life. Among others, higher education attracts increased attention. At the same time, the AI presents opportunities and challenges and raises questions about the moral and ethical challenge of plagiarism, even so questioning assessments and evaluation methods. Also, this technology is accused of proving a negative impact on creativity, innovation and critical thinking skills in higher education. However, if terms and conditions of evaluation efficient and equitable are to be guaranteed, it is crucial that the assessment methods are adaptable, the technology for checking and detecting is used and, also the climate of trust is created by raising awareness of the principles of honesty and academic integrity.

***Keywords— Artificial intelligence, higher education, evaluation methods, academic integrity***

**Résumé.**

L'intelligence artificielle (IA) devient une réalité dans la vie quotidienne. Le progrès technologie en la matière est exponentiel et continu toujours à gagner plus d'importance dans la sphère de l'enseignement supérieur. Bien qu'il présente des opportunités, il questionne en revanche la validité et la crédibilité des évaluations des processus d'apprentissage comme il affronte un défi éthique et moral en cas d'appropriation éventuelle des travaux des autres. L'IA est accusée également d'influencer négativement la créativité, l'esprit critique et l'innovation chez les étudiants. Toutefois, le souci d'efficacité des évaluations et la garantie d'égalité passeront impérativement par l'adaptabilité de ses modalités, l'utilisation de la technologie disponible de vérification et de contrôle et la sensibilisation des étudiants et les autres acteurs sur les principes d'intégrité et d'honnêteté académique.



ISSN :3085\_5055

العدد التاسع \_ دجنبر 2025

مجلة إشكالات بحثية  
مجلة علمية محكمة تعنى بالأبحاث والدراسات  
في مختلف التخصصات

## Introduction

L'émergence d'outils d'intelligence artificielle (IA) générative redéfinit en profondeur les pratiques d'évaluation dans l'enseignement supérieur. En effet, ces outils permettent aux étudiants de produire des travaux écrits et des contenus complexes en quelques secondes ce qui soulève des inquiétudes quant à l'intégrité scientifique, à l'éthique académique ainsi à la validité des mécanismes d'évaluation des travaux universitaires. Au-delà de ces considérations morales, l'utilisation massive de l'IA comme Chat GP, Open AI et Bard... etc., produit non seulement une dépendance et un appauvrissement de l'effort intellectuel personnel et des compétences de réflexion, de critique et de rédaction constructive, mais facilite aussi la tricherie et la fraude dans les travaux personnels voire aux examens dont l'évaluation est souvent rudimentaire.

Les modèles traditionnels d'évaluation basés notamment sur la production écrite et la résolution des problèmes ont été remis en cause par l'usage croissant de l'IA générative au sein des facultés et des instituts supérieurs. Toutefois, si la technologie moderne a redessiné des nouvelles frontières de l'enseignement supérieur, elle offre en revanche des techniques et méthodes innovantes dans l'apprentissage et dans l'évaluation.

Alors, notre **problématique** sera articulée autour de la question centrale suivante : **dans quelle mesure les établissements de l'enseignement supérieur peuvent-ils garantir la fiabilité des évaluations académiques face à l'usage excessif des outils d'IA générative ?**

Pour traiter cette problématique, on va adopter un plan de deux parties ; dans la première on va aborder **les défis posés par l'usage excessif de l'IA générative dans le domaine de l'enseignement supérieur**, alors que la deuxième sera dédiée à des éventuelles **solutions pour garantir une fiabilité des évaluations académiques dans le contexte d'usage accru de l'IA générative.**

### 1- Les défis posés par l'usage excessif de l'IA générative dans le domaine de l'enseignement supérieur.

L'IA offre de nouvelles perspectives prometteuses dans l'enseignement supérieur et dans l'évaluation des travaux personnels des étudiants. En effet, pour la finalité des raccourcis, ils utilisent cette technologie dans l'écriture, l'argumentation, la mise en forme des idées voire dans la rédaction des travaux individuels. Toutefois,



ISSN :3085\_5055

العدد التاسع \_ دجنبر 2025

مجلة إشكالات بحثية  
مجلة علمية محكمة تعنى بالأبحاث والدراسات  
في مختلف التخصصات

l'usage de plus en plus excessif soulève plusieurs défis liés à la crédibilité des évaluations, à l'éthique et à la limitation de la créativité.

#### **A- La validité et la crédibilité des évaluations :**

Dans l'enseignement supérieur, l'évaluation figure comme étant une partie intégrante du processus éducatif permettant le suivi des progrès des étudiants et l'ajustement de l'apprentissage selon les besoins individualisés des étudiants. Il existe une variété de formes courantes d'évaluation dans le domaine de l'enseignement, tels que les examens, les projets, les présentations et les travaux individuels ou de groupe. Chaque possibilité permet d'évaluer un aspect précis de l'apprentissage (des connaissances, des compétences et des attitudes). Dans cette pratique d'évaluation, l'IA permet de générer des formules adaptées et personnalisées pour chaque étudiant en fonction d'abord de ces capacités, attentes voire de ces besoins spécifiques[1]. Cela est d'une grande utilité dans les spécialités littéraires ou linguistiques dont l'évaluation est plutôt axée sur la pensée critique et les compétences linguistiques. En revanche, cette possibilité est limitée dans les spécialités scientifiques et les sciences exactes. Elle ne fournit une autre opportunité à savoir la recommandation des ressources et des outils spécifiques, des notes de cours, des guides de résolutions des problèmes.

Cependant, le revers de la médaille des opportunités présente une autre réalité. En effet, les nouveaux « systèmes d'IA générative basés sur de grands modèles de langage obtiennent (...) de meilleurs résultats que les élèves moyens dans la plupart des tests standardisés, et leurs scores figurent souvent parmi les 10 %, voire les 1 % ; de résultats les plus élevés »[2]. Autrement dit, il s'agit d'une possibilité réelle offerte aux étudiants évalués pour générer potentiellement des réponses d'une façon automatique et facile. Cette utilisation du Plagiat leur facilite, par conséquent, de tricher sur leurs travaux personnels et soumettre ceux des autres comme étant les tiennes[3]. Le

---

<sup>1</sup> Zawacki-Richter, O., Marín, V.I., Bond, M. et al. (2019), « Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? », Int J Educ Technol High Educ, 16-39, publié en ligne dans Spliner Open, p. 16

<sup>2</sup> UNESCO (2024), Utilisation de l'IA dans l'éducation : décider de l'avenir que nous voulons. Pour plus de détail voir le lien suivant : <https://www.unesco.org/fr/articles/utilisation-de-lia-dans-leducation-decider-de-lavenir-que-nous-voulons>

<sup>3</sup> Dehouche, N. (2021), « Plagiarism in the age of massive Generative Pre-trained Transformers (GPT-3) », In: Ethics in Science and Environmental Politics, 21: 17-23. Cite par: COTTON Debby R E. et al. (2023), Chatting and Cheating. Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT, publié en ligne sur ResearchGate, p. 4, voir le lien suivant:

<https://www.researchgate.net/publication/367030297>



ISSN :3085\_5055

العدد التاسع \_ دجنبر 2025

مجلة إشكالات بحثية  
مجلة علمية محكمة تعنى بالأبحاث والدراسات  
في مختلف التخصصات

choix de facilité remis en question non seulement la crédibilité des évaluations académiques dans l'enseignement supérieur, mais aussi sa finalité qui réside dans la stimulation de la créativité et de l'innovation chez les étudiants. Et par conséquent, conduire à l'octroi des diplômes non mérités et à la recrudescence de la malhonnêteté universitaire.

Un autre volet de ce défi, réside dans les inégalités entre les étudiants dans l'accès à cette technologie récente (Exemple GPT-3). En effet, il s'agit d'un avantage qui permet à ceux ayant accès à cette possibilité de produire des travaux de qualité supérieure à celle des autres qui ne l'ont pas. Ce qui engendre un traitement injuste et une évaluation vicieuse des productions ne reflétant pas fidèlement le niveau de chaque étudiant. L'injustice et les inégalités interpellent la conscience humaine à s'interroger sur la place des principes éthiques et moraux dans l'utilisation de l'IA.

#### **B- Le défi éthique et l'IA :**

L'IA est souvent utilisée dans plusieurs domaines pour accélérer la recherche dans un ensemble complexe de données. Son arrivée au champ d'écriture et de production académique questionne les esprits humains quant à l'intégrité scientifique et à l'éthique universitaire[4]. En effet, bien que l'IA offre des avancées dans l'automatisation des revues de littérature, la suggestion des recherches et études pertinentes et des méthodes appropriées, la réalité est différente à cette conception optimiste des bienfaits de l'IA. En effet, plusieurs découvertes ont montré que des chercheurs ont été dans le flagrant délit, incorporant des productions générées par l'IA dans leurs recherches soumises à des comités scientifiques d'évaluation.[5]

L'intégrité et l'éthique dans la production scientifique d'un travail universitaire des étudiants ne se limitent pas à celui qui ose un tel processus de travail et remis en question son propre travail, mais aussi à la crédibilité des enseignants chargés d'évaluer l'originalité des travaux et orienter leurs interventions pédagogiques afin de combler les écarts observés pendant le parcours d'apprentissage. Ce défi concerne aussi tous les scientifiques et les

---

<sup>4</sup> Miao Jing et al., (2024), Ethical Dilemmas in Using AI for Academic Writing and an Example Framework for Peer Review in Nephrology Academia: A Narrative Review, In: Clinic and Practice 14(1), p. 91

<sup>5</sup> Zheng Haoyi et Zhan Huichun, (2023), « ChatGPT in Scientific writing: Acautionary Tale », In: The American Journal of Medecine, Volume 136, No 8, E6, p. 726



chercheurs de l'époque actuelle et future et remis en question l'authenticité et la valeur ajoutée des travaux de recherches contemporaines.

### C- Limitation de la créativité et l'innovation :

L'enthousiasme qui accompagne l'utilisation de l'IA est adopté par nombreux praticiens qui le considèrent comme étant un partenaire très proche dans leurs travaux spécifiques [6]. Toutefois, la tendance à une quête de facilités dans le comportement humain des étudiants engendre une certaine dépendance à la machine générative des réponses demandées. Nous savons qu'un muscle immobile ou peu fonctionnel aura tendance à s'atrophier avec le temps, une telle réalité est éventuellement valable aussi pour les cerveaux. En effet, face à une utilisation excessive de l'IA, les compétences de questionnement analytique et critique des étudiants vont avoir une diminution considérable [7]. C'est un dommage potentiel et une inquiétude justifiée sur l'avenir de l'enseignement supérieur notamment en ce qui concerne son impact sur la motivation à la recherche et la pensée créative concurrentielle des universitaires.

TABLEAU : SONDAGE KPMG AU CANADA AOUT 2023 ET OCTOBRE 2024<sup>[8]</sup>

Extrait choisi	Aout 2023	Octobre 2024
Utilisation globale de l'IA	52 %	59% ↑7%
Des étudiants ont obtenu de meilleurs résultats grâce à l'IA	68%	75% ↑7%
Les étudiants qui affirment que leurs travaux sont améliorés grâce à l'IA	87%	-
S'approprie le travail de l'IA sans le déclarer	70%	82% ↑12%

<sup>6</sup> ANAGNOSTOU M. et al. (2022), « Characteristics and challenges in the industries towards responsible AI: a systematic literature review », In: Ethics and Information Technology, 24(3), cité par: Cui P, Alias BS. (2024), « Opportunities and challenges in higher education arising from AI: A systematic literature review (2020–2024) », In: Journal of Infrastructure, Policy and Development, 8(11): 8390, p. 11, <https://doi.org/10.24294/jipd.v8i11.8390>

<sup>7</sup> Darling Michael Gyan and al. (2024), The Dark Side of Artificial Intelligence in Education: A Critical Analysis of its Impact on Learners Aged 12-14 Years, In; Journal of Artificial Intelligence, Machine Learning and Neural Network, Vol: 04, No. 06, p. 47

<sup>8</sup> Réalisé par nous à partir des statistiques du sondage effectué à deux reprises par KPMG Canada en Aout 2023 et en Octobre 2024. Pour plus de détail, voir le lien officiel suivant : <https://kpmg.com/ca/fr/home/media/press-releases/2024/10/students-using-gen-ai-say-they-are-not-learning-as-much.html> (consulté le 20 janvier 2025)



ISSN :3085\_5055

العدد التاسع \_ دجنبر 2025

مجلة إشكالات بحثية  
مجلة علمية محكمة تعنى بالأبحاث والدراسات  
في مختلف التخصصات

Les étudiants ont l'impression de tricher en utilisant l'IA	60%	65%	↑5%
Les étudiants craignent d'être attrapés et punis	57%	63%	↑6%
Les étudiants économisent 3h-5h par semaine de travail avec l'IA	28%	34%	↑6%
Les étudiants croient que l'IA est une compétence d'avenir	81%	-	
Les étudiants qui choisissent l'aide de l'IA plutôt que leurs professeurs	-	70%	
Les étudiants qui croient que les professeurs utilisent la détection d'IA	-	79%	
Les étudiants qui pensent ne pas apprendre autant à cause de l'IA	-	67%	

Le tableau ci-dessus illustre le rythme et les enjeux d'adoption de l'IA chez les jeunes de plus de 18 ans au Canada. Une comparaison entre 2023 et 2024 montre une augmentation de l'utilisation globale de l'IA parmi les étudiants dont 75 % attestent qu'ils obtiennent des meilleurs résultats grâce à cette technologie. Outre qu'ils sont majoritairement conscients qu'ils ont l'impression de tricher lorsqu'ils présentent des travaux rédigés à l'aide de l'IA. Encore plus, 63% des étudiants craignent d'être punis ou attrapés à cause de cette utilisation. Ce qui est remarquable aussi dans ce tableau, c'est que 67% des étudiants pensent ne pas apprendre autant à cause de l'IA, cela signifie que la mauvaise utilisation de l'IA nuit à l'apprentissage des étudiants.

Dans ce sens, l'Université de Hong Kong a interdit aux étudiants l'utilisation de Chat GPT ou tout autre outil de l'IA dans les séances du cours. Même logique de restriction est manifestée dans le communiqué de presse de la Direction de Sciences Po en France du 27 janvier 2023 qui interdit sous peine de sanctions graves qui peuvent aller jusqu'à l'expulsion de l'établissement ou de l'enseignement supérieur. La direction Sciences Po annonce que « Chat GPT interroge fortement les acteurs de l'éducation et de la recherche dans le monde entier sur le sujet de la fraude en général, et du plagiat en particulier. Sciences Po



ISSN :3085\_5055

العدد التاسع \_ دجنبر 2025

مجلة إشكالات بحثية  
مجلة علمية محكمة تعنى بالأبحاث والدراسات  
في مختلف التخصصات

est soucieux de garantir la qualité et l'intégrité de ses formations et de ses diplômes »[9]. En effet, il s'agit d'une préoccupation générale suscitée par la confiance excessive aux outils IA du fait que les étudiants finiront par perdre leur capacité de générer des arguments et des pensées critiques.[10]

Cependant, d'autres travaux de recherche confirment que dans l'enseignement supérieur, les outils de l'IA encouragent les étudiants à accomplir leurs devoirs demandés[11], à acquérir un courage supplémentaire pour surmonter les défis liés à l'apprentissage et améliorer par conséquent les taux de réussite[12]. Par ailleurs, si le développement continu des outils d'IA dans nombreux aspects de la vie[13] échappe des mesures d'interdiction ou de restriction dans l'enseignement supérieur, il est indispensable d'élaborer un cadre scientifique de normes communes permettant de tirer les bienfaits de cette technologie[14], tout en minimisant ses effets néfastes. Il s'agit en effet d'un défi de conciliation entre un usage accru et la garantie d'une fiabilité des outils d'évaluation dans l'enseignement supérieur.

## II- La fiabilité des évaluations académiques dans le contexte d'usage accru de l'IA générative : quelles solutions ?

L'évaluation dans l'enseignement supérieur est appelée à s'adapter avec le nouveau paysage marqué par la montée exponentielle des outils de l'IA dans la relation d'apprentissage. Bien que ces outils offrent des avantages pédagogiques, ils révèlent la nécessité de surmonter les grands défis en matière d'évaluation des

---

<sup>9</sup> Voir Communiqué de presse « Sciences Po. Interdit sans mention par l'étudiant l'utilisation de l'outil Chat GPT », disponible sur le lien suivant : <https://newsroom.sciencespo.fr/sciences-po-interdit-lutilisation-de-loutil-chatgpt>

<sup>10</sup> Qi Xiang et al., (2023), « The promise and peril of ChatGPT in geriatric nursing education: What We know and do not know. », In: Aging and Health Research, 3(2), 100136, disponible sur le lien suivant:

<https://doi.org/10.1016/j.ahr.2023.100136>

<sup>11</sup> Cui Pengfei and Alias Bity Salwana, (2024), « Opportunities and challenges in higher education arising from AI: A systematic literature review (2020–2024) », In: Journal of Infrastructure, Policy and Development, 8(11): 8390, Op., Cit., p. 12,

<sup>12</sup> Khan Mizanur Rahman Riad, et al., (2023), « Educational AI and Ethical Growth: Exploring the effects of ChatGPT on student learning strategies, critical thinking, and academic ethics from a Bangladeshi academic perspective », 26th International Conference on Computer and Information Technology (ICCIIT), Cox's Bazar, Bangladesh, p. 1, In: <https://ieeexplore.ieee.org/document/10441564>

<sup>13</sup> L'IA est devenue essentielle à la vie des gens, pour en savoir plus voir : AMBAR Y., et al. (2022). « Past, Present, and Future of Artificial Intelligence in Library Services ». In: Handbook of Research on Emerging Trends and Technologies in Librarianship, pp. 91–114

<sup>14</sup> Choi Edmond Pui Hang et al., (2023), « Chatting or cheating? The impacts of ChatGPT and other artificial intelligence language models on nurse education », In: Nurse Education Today, Volume125, disponible sur le lien suivant: <https://doi.org/10.1016/j.nedt.2023.105796>



ISSN :3085\_5055

العدد التاسع \_ دجنبر 2025

مجلة إشكالات بحثية  
مجلة علمية محكمة تعنى بالأبحاث والدراسات  
في مختلف التخصصات

connaissances des étudiants. Ci-après, nous présentons successivement quelques solutions non exhaustives en réponse aux défis traités dans la première partie.

Ces solutions peuvent être regroupées en trois grandes catégories : les premières sont en rapport avec les méthodes conçues, les deuxièmes sont liées aux outils de vérification et de contrôle, et enfin la sensibilisation et la promotion des bonnes pratiques en la matière.

### **A- Le privilège des méthodes d'évaluation adaptées**

Les outils d'évaluation sont nombreux, mais la perspective de l'enseignement supérieur incite à repenser ses méthodes d'évaluation en privilégiant les contrôles présentiels et surveillés, des examens oraux permettant de garantir des réponses authentiques et originales des étudiants[15]. D'autres modes d'évaluation consistent à mettre en place des mécanismes contextualisés et individualisés en intégrant des questions réflexives qui s'échappent au recours des contenus générés automatiquement, des études de cas, de situations liées aux expériences personnelles de chaque étudiant[16]. Dans le même esprit, il est indispensable d'éviter les questions directes et opter pour les devoirs qui sollicitent un certain raisonnement et une argumentation construite. En effet, ce mode favorise une structuration des idées et une logique dans la présentation des réponses. Et par conséquent, l'étudiant investit ses acquis antérieurs avec un effort personnel dans l'organisation de ses réponses.

### **B- L'utilisation de la technologie de vérification et de contrôle**

Elle manifeste comme alternative innovante d'évaluation dans l'enseignement supérieur. En effet, un éventail d'outils de vérification et de détection du plagiat est disponible afin d'identifier l'utilisation de l'IA par les étudiants. Ces outils consistent à comparer le travail fourni avec les textes existants afin de détecter toute reproduction partielle ou toute appropriation totale des travaux des autres et présentés comme étant personnels. À ce propos, les universités ont adopté quelques outils courants de détection tels que « Turnitin

---

<sup>15</sup> Eltahir M.E. and Babiker, F. (2024), « The Influence of Artificial Intelligence Tools on Student Performance in e-Learning Environments: Case Study », In: Electronic Journal of e-Learning, 22(9), p. 97

<sup>16</sup> Meet Ashokkumar Joshi, (2024), « Adaptive Learning through Artificial Intelligence », In: International Journal on Integrated Education, Volume 7, Issue 2, p. 42



AI Detection, GPTZero et ZeroGPT ». Ces mesures préventives ont soulevé des questionnements et des débats liés notamment à l'éthique et la protection de la vie privée soupçonnée violée après des accusations injustifiées et des sanctions non fondées[17].

La vérification peut être réalisée à travers d'autres manœuvres visibles, telles que la détection des incohérences, des irrégularités dans l'écriture et dans le langage utilisé indiquant qu'il est généré par une machine. La présence des fautes factuelles ou de frappe qui peuvent, quant à elles, indiquer qu'il s'agit d'un texte humain.

La technologie offre également un système de télésurveillance des examens d'une vision à 360 degrés. Cette technique, utilisée pendant le confinement lié à la crise du Covid-19, est alimentée par des logiciels d'analyse comportementale et de reconnaissance faciale.[18]

### **C- La sensibilisation aux principes d'éthique**

Au-delà de la conception d'évaluation au sens stricte, la sensibilisation aux principes d'éthique paraît d'une importance cruciale. En effet, il faut qu'une conscience responsable soit ré pondue dans le processus d'enseignement et d'apprentissage. Cet esprit responsable peut être atteint avec une formation et une sensibilisation des étudiants pour un usage de l'IA limité à l'assistance et non à la substitution dans les travaux académiques demandés<sup>19</sup>. Il est primordial également que cet esprit soit l'objet d'une déclaration écrite et formelle d'engagement en faveur l'intégrité et l'honnêteté académique, imposée et signée explicitement contre toute tentative de fraude. Celle-ci constituera non seulement un motif de sanction en cas de violation[20], mais aussi impose les piliers d'un environnement global de travail dépassant les

---

<sup>17</sup> Rafiq Shahid, Ul-Ain Ourat and Afzal Ayesha, (2025), «The Role of AI Detection tools in Upholding Academic Integrity: An Evaluation of their effectiveness », In: Contemporary Journal of social science Review, Volume 03, N° 01, p. 905,

<sup>18</sup> Kyungmee Lee and Mik Fanguy, (2022), Online exam proctoring technologies: Educational innovation or deterioration? In: British Journal of Educational Technology, Volume 53 (1), pp. 2-3

<sup>19</sup> Pour en savoir plus sur l'IA et le futur de l'éducation, voir : Selwyn Neil (2019), **Should Robots replace teachers ? AI and the future of education**, Publication Polity, 1st Edition, 160 p.

<sup>20</sup> Yang, S. C., Huang, C. L., & Chen, A. S. (2013). « An Investigation of College Students' Perceptions of Academic Dishonesty, Reasons for Dishonesty, Achievement Goals, and Willingness to Report Dishonest Behavior ». Ethics & Behavior, Volume 23 (6), p. 502



ISSN :3085\_5055

العدد التاسع \_ دجنبر 2025

مجلة إشكالات بحثية  
مجلة علمية محكمة تعنى بالأبحاث والدراسات  
في مختلف التخصصات

acteurs habituels de la relation pédagogique (étudiant et enseignant) et traite la question de l'intégrité académique comme préoccupation multidisciplinaire dans les établissements d'enseignement supérieur.

### **Conclusion**

L'environnement de l'enseignement supérieur est marqué par l'imposition de l'IA comme acteur déterminant de la relation d'apprentissage dont la réussite est étroitement liée à la fiabilité des évaluations. Le thème de l'IA et l'évaluation dans l'enseignement supérieur interpellent l'esprit critique et nécessitent une combinaison multidisciplinaire afin de faire face aux enjeux de la technologie moderne tout en garantissant l'intégrité du processus éducatif au sein des universités. En effet, il s'agit d'une question de juristes, d'enseignants et de spécialistes de technologie pour construire un cadre général permettant de relever les défis posés par l'IA générative dans l'enseignement supérieur. Ce cadre garantira à la fois l'intégrité des évaluations et une utilisation responsable et éthique des technologies récentes. Comment peut-on prédire et imaginer donc le futur de l'IA dans la relation enseignant – étudiant ?



ISSN :3085\_5055

العدد التاسع \_ دجنبر 2025

مجلة إشكالات بحثية  
مجلة علمية محكمة تعنى بالأبحاث والدراسات  
في مختلف التخصصات

#### Références:

- I. COTTON Debby R E. et al. (2023), Chatting and Cheating. Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT, publié en ligne sur ResearchGate, p. 4, voir le lien suivant:
- II. Cui Pengfei and Alias Bity Salwana, (2024), « Opportunities and challenges in higher education arising from AI: A systematic literature review (2020–2024) », In: Journal of Infrastructure, Policy and Development, 8(11): 8390, <https://doi.org/10.24294/jipd.v8i11.8390>
- III. Darling Michael Gyan and al. (2024), « The Dark Side of Artificial Intelligence in Education: A Critical Analysis of its Impact on Learners Aged 12-14 Years », In; Journal of Artificial Intelligence, Machine Learning and Neural Network, Vol: 04, No. 06, pp. 47-62, disponible sur: <http://journal.hmjournals.com/index.php/JAIMLNN>
- IV. Eltahir M.E. and Babiker, F. (2024), « The Influence of Artificial Intelligence Tools on Student Performance in e-Learning Environments: Case Study », In: Electronic Journal of e-Learning, 22(9), pp 91-110, <https://doi.org/10.34190/ejel.22.9.3639>
  - i. <https://www.researchgate.net/publication/367030297>
- V. Khan Mizanur Rahman Riad, et al., (2023), « Educational AI and Ethical Growth: Exploring the effects of ChatGPT on student learning strategies, critical thinking, and academic ethics from a Bangladeshi academic perspective », 26th International Conference on Computer and Information Technology (ICCIT), Cox's Bazar, Bangladesh, p. 1-6, In: <https://ieeexplore.ieee.org/document/10441564>
- VI. Kyungmee Lee and Mik Fanguy, (2022), « Online exam proctoring technologies: Educational innovation or deterioration? », In: British Journal of Educational Technology, Volume 53 (1), pp. 1-16,
  - i. [https://www.researchgate.net/publication/357962288\\_Online\\_exam\\_proctoring\\_technologies\\_Educational\\_innovation\\_or\\_deterioration](https://www.researchgate.net/publication/357962288_Online_exam_proctoring_technologies_Educational_innovation_or_deterioration)
- VII. Meet Ashokkumar Joshi, (2024), « Adaptive Learning through Artificial Intelligence », In: International Journal on Integrated Education, Volume 7, Issue 2, p. 41-43, disponible sur le: [https://www.researchgate.net/publication/372701884\\_Adaptive\\_Learning\\_through\\_Artificial\\_Intelligence](https://www.researchgate.net/publication/372701884_Adaptive_Learning_through_Artificial_Intelligence)



ISSN :3085\_5055

العدد التاسع \_ دجنبر 2025

مجلة إشكالات بحثية  
مجلة علمية محكمة تعنى بالأبحاث والدراسات  
في مختلف التخصصات

- VIII. Miao Jing et al., (2024), « Ethical Dilemmas in Using AI for Academic Writing and an Example Framework for Peer Review in Nephrology Academia: A Narrative Review », In: Clinic and Practice 14(1): 89-105, sur le lien suivant: <https://doi.org/10.3390/clinpract14010008>
- IX. Rafiq Shahid, Ul-Ain Ourat and Afzal Ayesha, (2025), «The Role of AI Detection tools in Upholding Academic Integrity: An Evaluation of their effectiveness », In: Contemporary Journal of social science Review, Volume 03, N° 01, pp. 901-915 [https://www.researchgate.net/publication/388681674\\_The\\_Role\\_of\\_AI\\_Detection\\_Tools\\_in\\_Upholding\\_Academic\\_Integrity\\_An\\_Evaluation\\_of\\_their\\_Effectiveness](https://www.researchgate.net/publication/388681674_The_Role_of_AI_Detection_Tools_in_Upholding_Academic_Integrity_An_Evaluation_of_their_Effectiveness)
- X. Yang, S. C., Huang, C. L., & Chen, A. S. (2013). « An Investigation of College Students' Perceptions of Academic Dishonesty, Reasons for Dishonesty, Achievement Goals, and Willingness to Report Dishonest Behavior », In: Ethics & Behavior, 23(6), 501–522. <https://doi.org/10.1080/10508422.2013.802651>
- XI. Zawacki-Richter, O., Marín, V.I., Bond, M. et al. « Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? ». Int J Educ Technol High Educ 16, 39 (2019). <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>
- XII. Zheng Haoyi, Zhan Huichun, (2023), « ChatGPT in Scientific writing: Acautionary Tale », In: The American Journal of Medicine, Volume 136, Numéro 8, pp. 725-726, voir le lien suivant : <https://doi.org/10.1016/j.amjmed.2023.02.011>.